

Contrat de Bon Usage (CBU) en région Centre

Bilan des rapports d'étape 2008

Bilan général du contrat 2006 - 2008

A. Rouleau
Coordonnateur de l'OMÉDIT - région Centre

55 Établissements MCO concernés en 2008 (58 en 2006)

23 publics

1 PSPH

20 privés à but lucratif

3 HAD

8 Centres de Dialyse

Méthodologie du suivi des CBU

Transmission des données sur support dématérialisé et adapté

Cartographie des réponses par item (OMéDIT)

Confrontation des réponses aux rapports des contrôles (DRASS et SM de l'AM)

➔ **Bilan des points forts et des points à améliorer**

Bilan global du contrat 2006 - 2008

**Une progression des
établissements +++**

Les deux objectifs du CBU

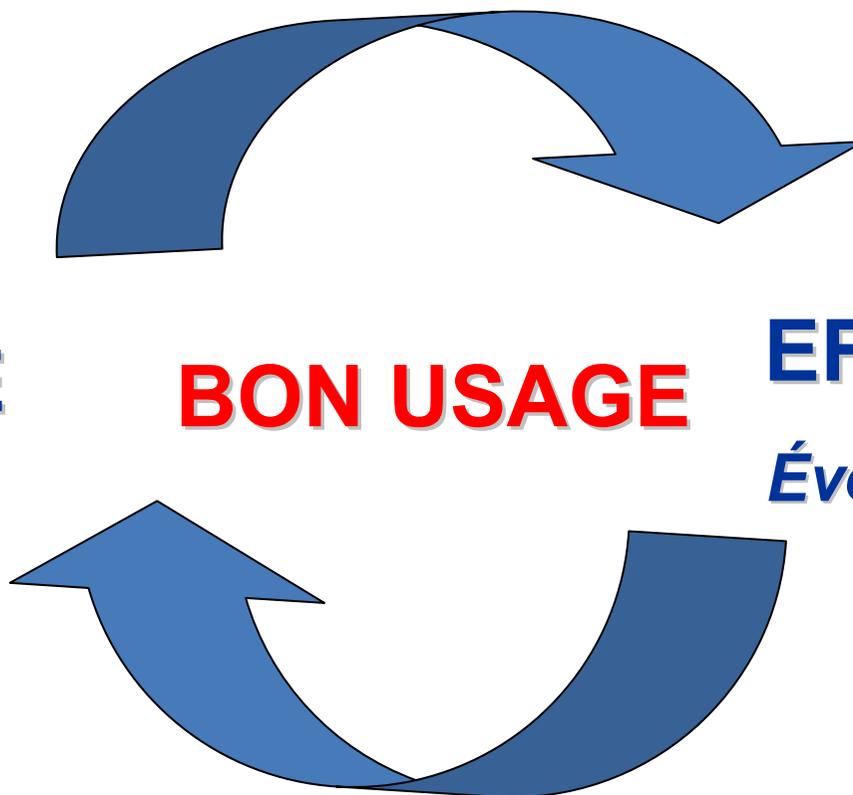
QUALITE

Indicateurs

BON USAGE

EFFICIENCE

Évolution des coûts



Les engagements du CBU

SYSTEME AQ SUR LE
CIRCUIT DES PRODUITS
DE SANTÉ

CENTRALISATION
PRÉPARATIONS
ANTICANCÉREUX

INFORMATISATION
DU CIRCUIT
MÉDICAMENT

DÉMARCHES
PLURIDISCIPLINAIRES

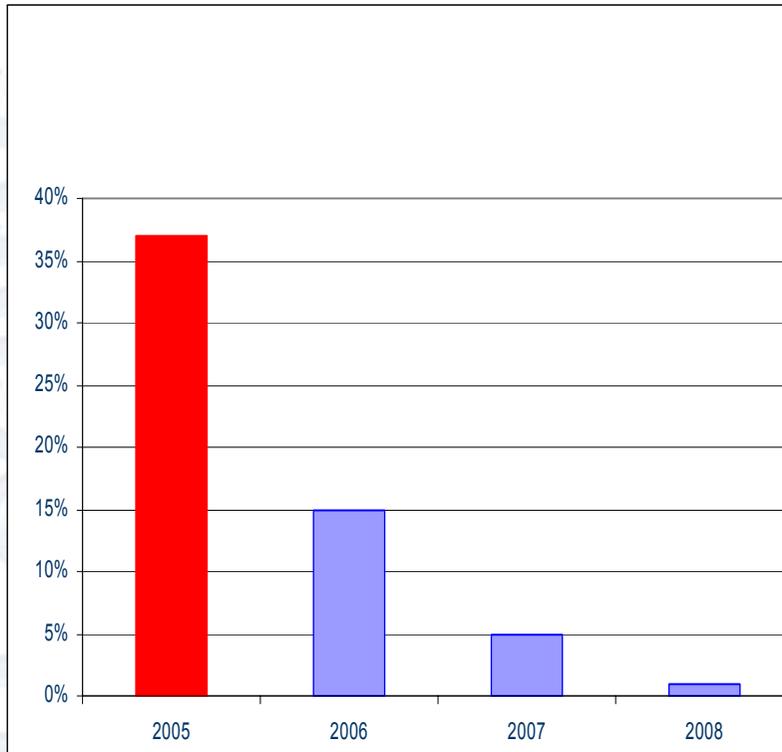
ENCADREMENT
DES PRODUITS FACTURES
EN SUS

AUTOÉVALUATION

**Certification
Autorisation
EPP
Réglementation**

SYSTÈME ASSURANCE QUALITE sur le circuit des produits de santé

- COMEDIMS
- Suivi des non-conformités sur le circuit et Sensibilisation du personnel
- Stocks des services
- Préparations et stérilisation



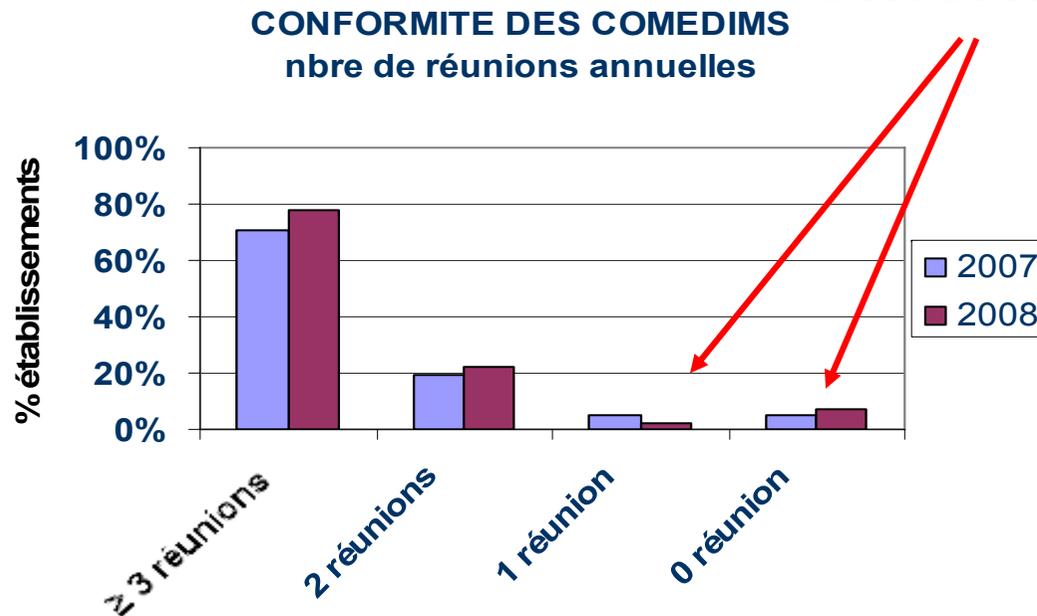
En 2005 21 étab
MCO (37 %)
n'avaient pas de
COMEDIMs

En 2008
99 % des établissements
ont une COMEDIMs

COMEDIMS au moins 3 réunions annuelles

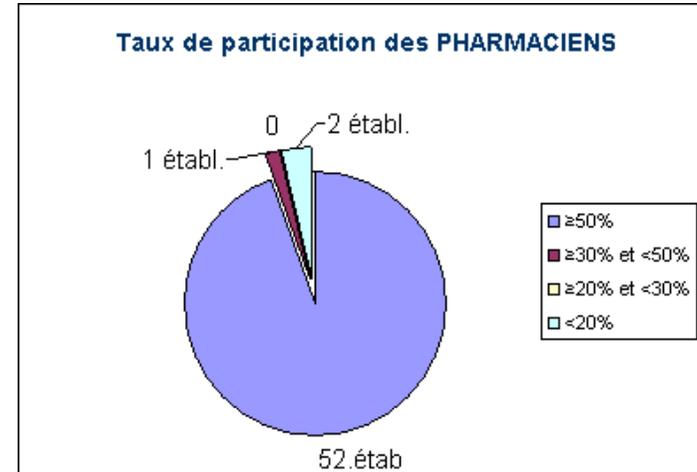
Près de 80 % des établissements sont conformes
(71 % en 2007)

4 établissements non conformes

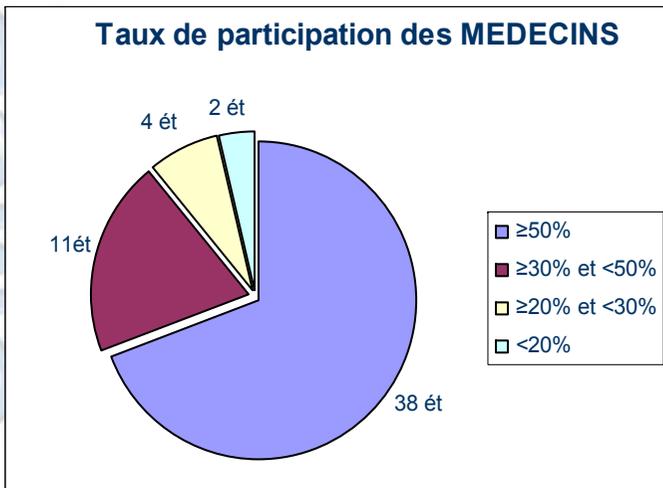


COMEDIMS = organisation pluridisciplinaire

Forte participation des pharmaciens



Participation à améliorer pour Médecins

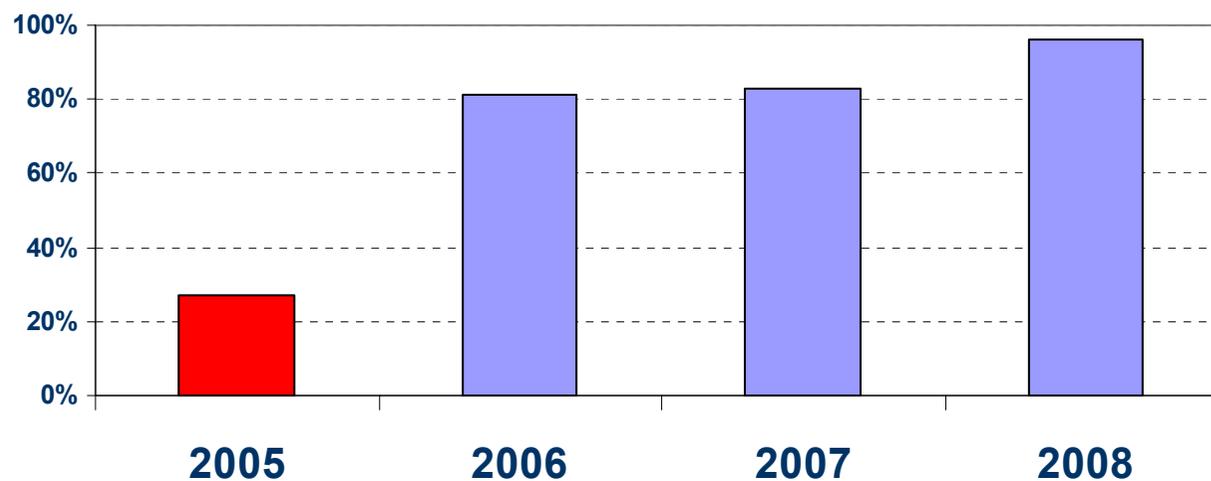


infirmiers, directeurs



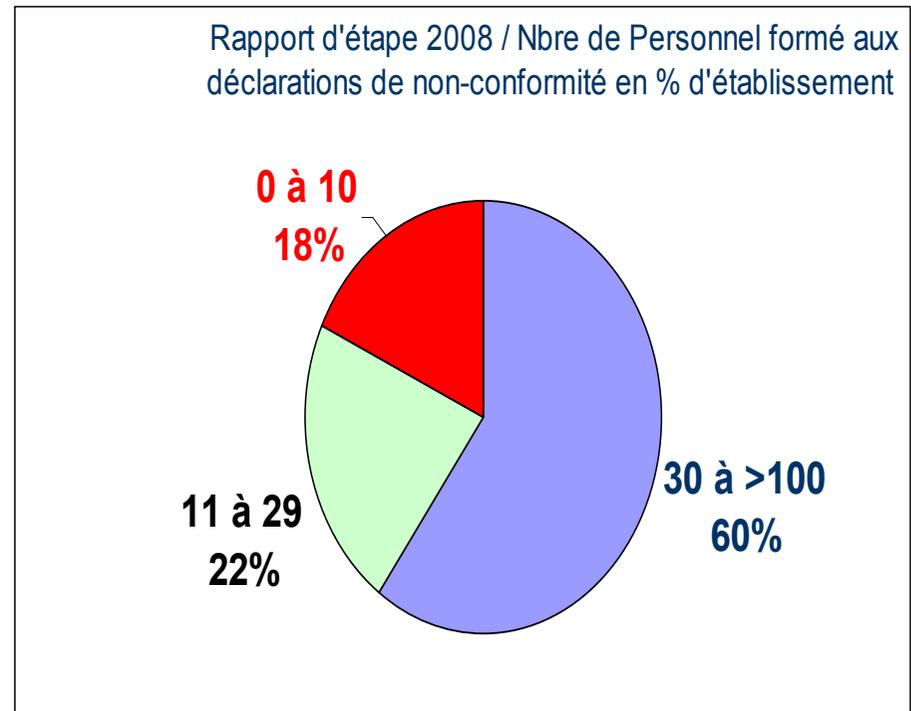
SUIVI DES NON CONFORMITES

En 2008 96 % des établissements ont mis en place un suivi des non conformités
(**27 % en 2005**)



SENSIBILISATION AUX NON CONFORMITES (1)

- **60 % des établissements ont formé de 30 à plus de 100 personnes**
- **22 % ét. ont formé entre 11 et 29 personnes**
- **Des améliorations restent à faire dans 18 % des établ. (0 à 10 pers. formées)**



SENSIBILISATION AUX NON CONFORMITES (2) rapport d'étape 2008

Le personnel infirmier a été le plus formé

**Dans plus 50 % des établ. pas de formation de
médecins et de pharmaciens**

**Les directeurs n'ont pratiquement pas
participé à des formations**

Nbre de personnes formées

	50 à >100	6 à 49	0 à 5
infirmiers et personnels médico-technique	27%	56%	17%
médecins et pharmaciens	11%	33%	56%
directeurs	0%	2%	98%

% d'établissements

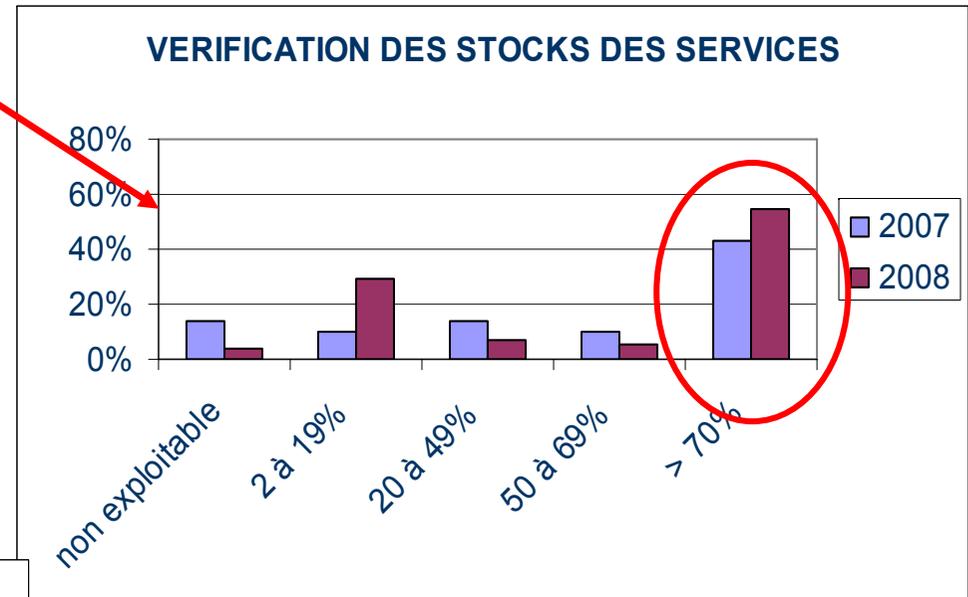
GESTION DES STOCKS DANS LES SERVICES

Centre
HCC

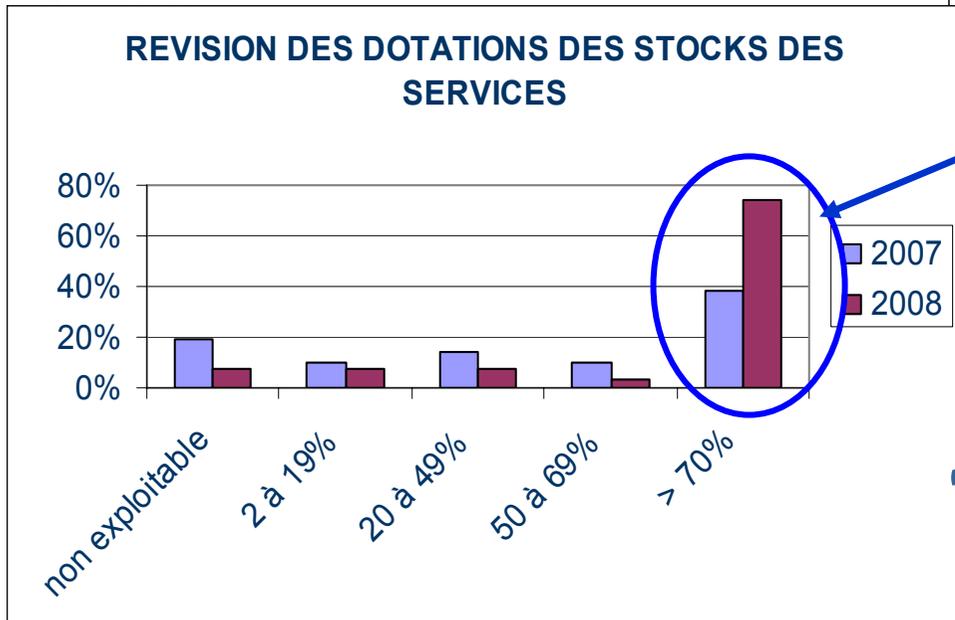
Vérification Des stocks

➔ **démarche à consolider**

<60 %



REVISION DES DOTATIONS DES STOCKS DES SERVICES



> 70 %

Révision des Dotations

➔ **amélioration en 2008**

SYSTEME ASSURANCE QUALITE (1) en STERILISATION

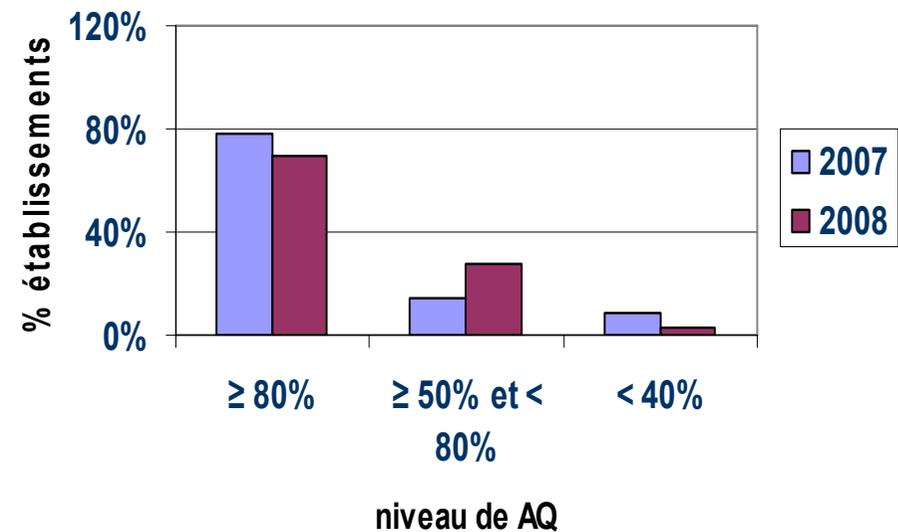
En 2008

**33 établissements
concernés (36 en 2007)**

Évolution positive

**un seul établissement à
40% (3 en 2007 à <30%)**

Démarche Qualité en STERILISATION



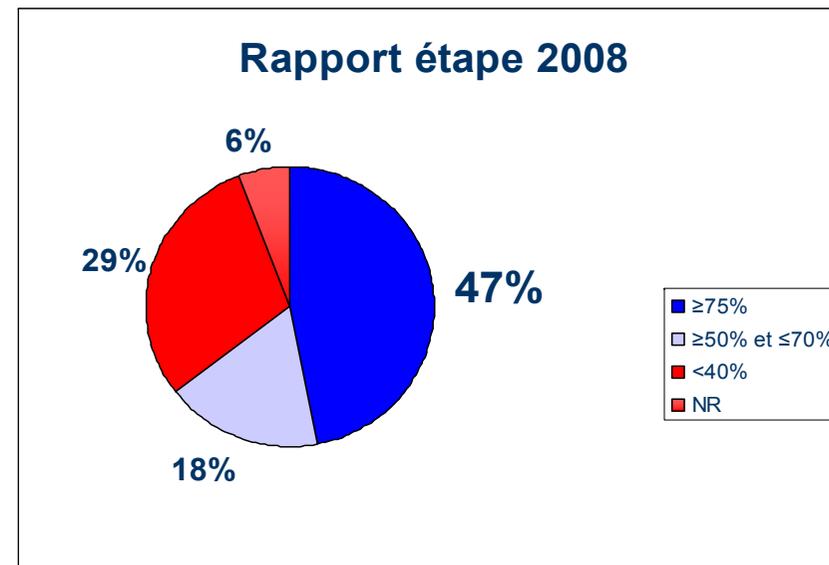
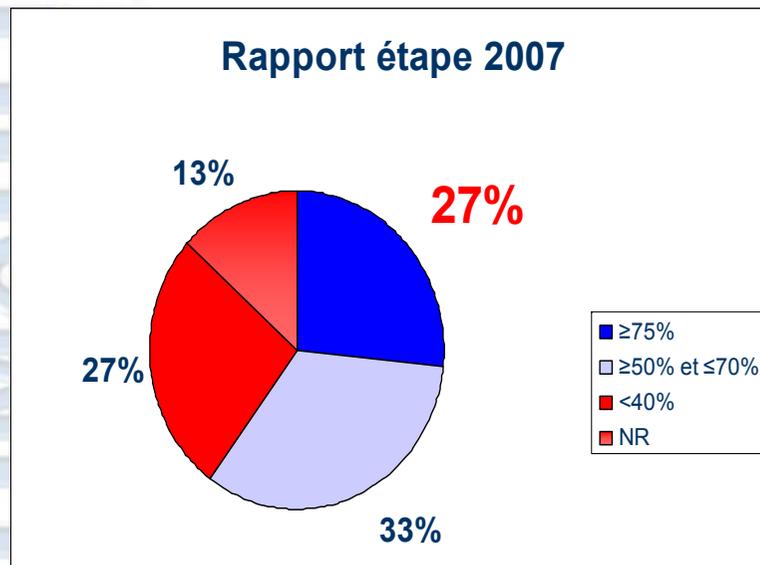
SYSTEME ASSURANCE QUALITE (1)

PREPARATIONS MAGISTRALES

hors anticancéreux

En 2008

47 % des établissements ont atteint un niveau d'AQ > 75 % (27 % en 2007)



Centralisation des préparations des anticancéreux

26 établissements concernés

- **Situation juin 2005**

14 établissements ne sont pas sous la responsabilité d'un pharmacien

- **Situation fin 2008**

3 établissements en cours

1 en cours de finalisation

1 en projet de centralisation en 2009

1 en projet de sous-traitance

Préparations des anticancéreux rapport d'étape 2008 (1)

- **130 110 préparations en unités centralisées**
 - 2^{ème} semestre 2007 : 58 924
 - 1^{er} semestre 2008 : 71 186 **+ 21 %**
- **10 471 préparations hors unité centralisée**
 - 2^{ème} semestre 2007 : 5 181
 - 1^{er} semestre 2008 : 5 290

Préparations hors unité centralisée

rapport d'étape 2008 (2)

Établissements avec unité centralisée		
identification de l'établissement (n° OMEDIT)	préparations hors unité centralisée UC	% par rapport aux préparations en UC de l'établissement
n°41	629	2%
n°19	355	2%
n°40	6	0,10%
n°43	187	3%
Établissements sans centralisation		
n°42	6 775	100%
n°59	2 467	100%
n°31	21	activité ponctuelle en 2007

*UC finalisée fin
2008*

UC prévue 2009

non comptabilisé : CH proximité: n°10 , 2 privés : n°35 et n°91

16 décembre 2008 - CBU

pas de préparation hors UC pour les 16 autres établissements

INFORMATISATION DU CIRCUIT DES PRODUITS DE SANTÉ (1)

En 2008

- **48 établissements/55 (87 %)**
ont entrepris une démarche d'informatisation
du **circuit du médicament**
- **30 établissements/35 concernés (86 %)**
ont entrepris une démarche d'informatisation
du **circuit des DMI**

INFORMATISATION DU CIRCUIT DU MEDICAMENT (2)

Centre
OMÉDIT Centre
OMÉDIT Centre

Juin 2005

2122 lits soit **10 %** des lits totaux sont informatisés

Juin 2008

4154 lits (2050 lits MCO + 2104 autres)
= **22 % des lits totaux** (18,4 % en 2007)
21 % des lits MCO (**+ 5 %**)
23 % des lits autres (stable)

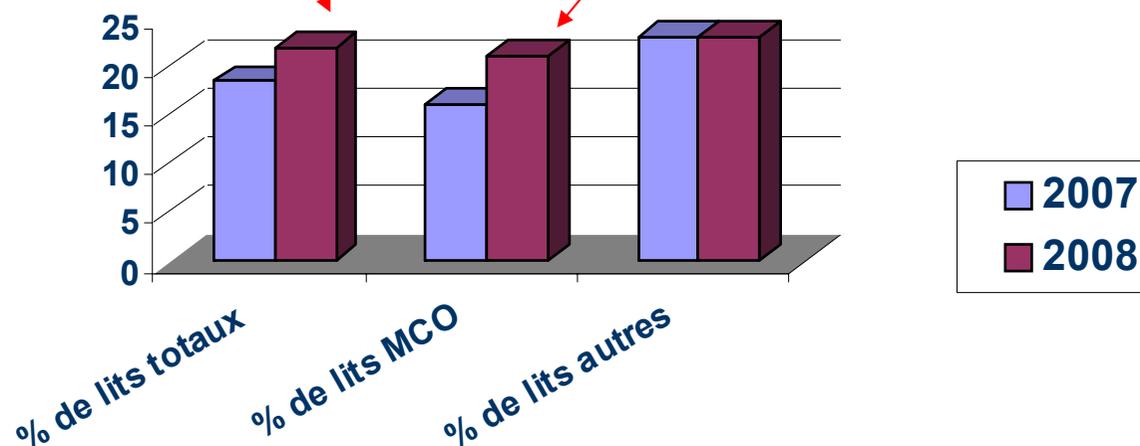
Saisie informatisée systématique de la prescription complète

juin 2008 29 établissements (53 %) en progression de 22 % par rapport à 2007

+3,5 %

+ 5 %

SAISIE INFORMATISEE SYSTEMATIQUE DE LA PRESCRIPTION COMPLETE



4154 lits
totaux
dont 2050
lits MCO

Prescription complète informatisée transmise à la PUI

Juin 2008

27 établissements (49 %)

3 998 lits (1966 lits MCO + 2032 autres)

21 % des lits totaux

20 % des lits MCO

22 % des lits autres

Enregistrement informatisé de l'administration par l'infirmier(e)

Juin 2008

35 établissements (63,6 %) ?

2 582 lits = 14 % des lits totaux

Analyse pharmaceutique de la totalité du traitement

Jun 2008

35 établissements (64 %)

en progression de 23 % par rapport à 2007

4 449 lits (1564 lits MCO + 2885 autres)

23,4 % des lits totaux

16 % des lits MCO

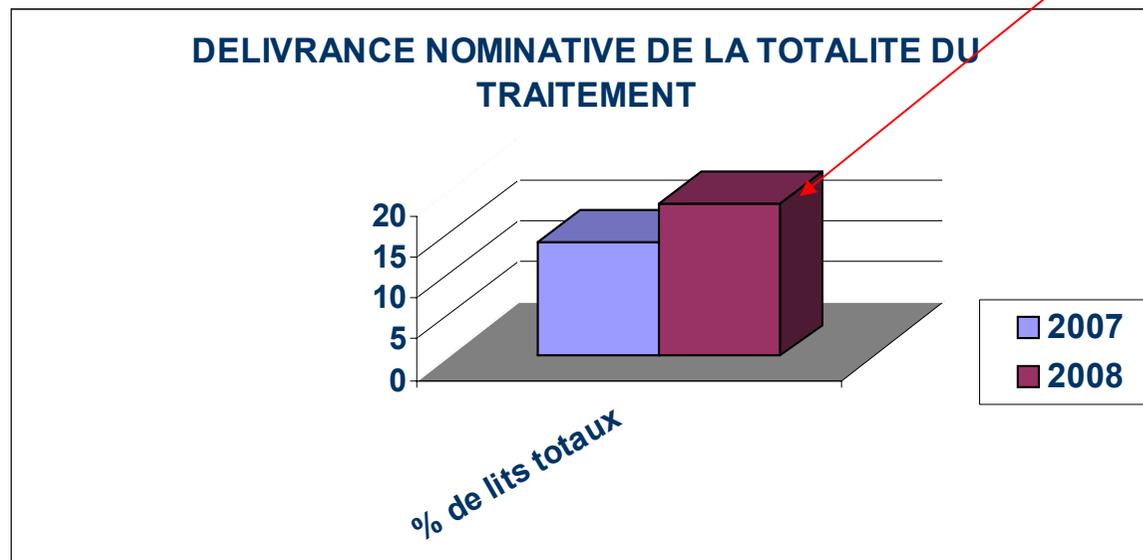
31 % des lits autres

Délivrance nominative de la totalité du traitement

Juin 2008

35 établissements (64 %) en progression de 9 %
par rapport à 2007

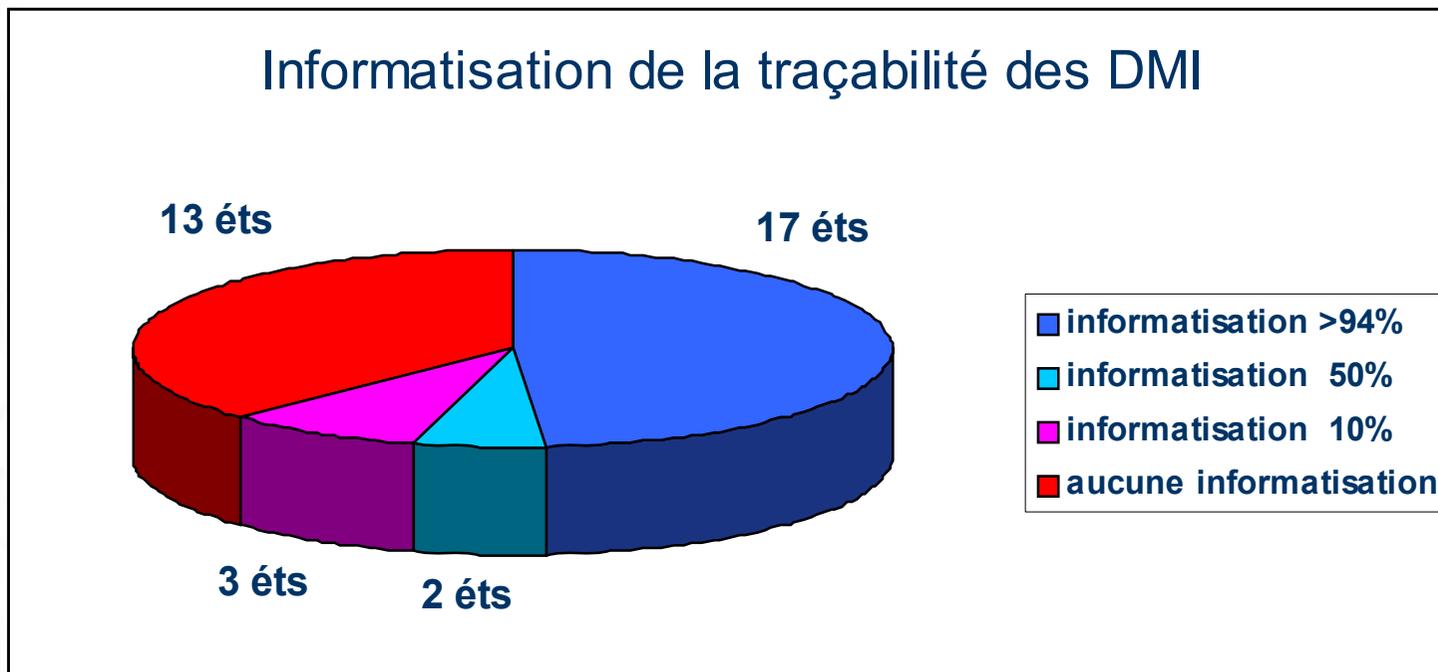
3 574 lits = 19 % des lits totaux



TRACABILITE DES DISPOSITIFS MÉDICAUX IMPLANTABLES DMI (1)

Juin 2008

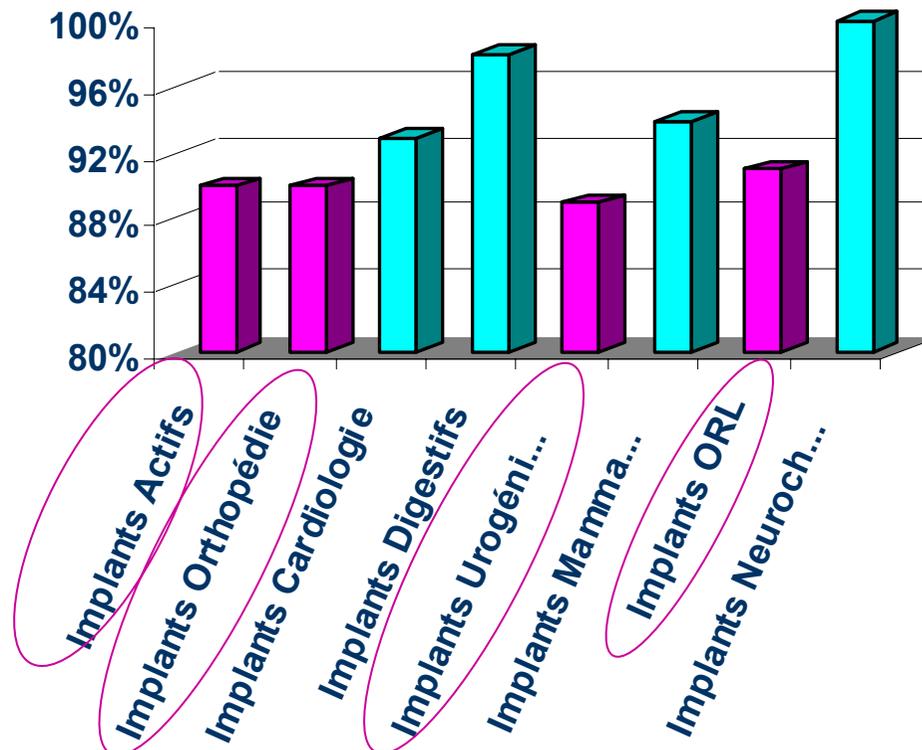
31 établissements / 34 concernés (91 %)



TRACABILITE DES DISPOSITIFS MÉDICAUX IMPLANTABLES DMI (2)

Juin 2008

Taux de traçabilité (informatisée ou non)
des D M I



DÉMARCHES PLURIDISCIPLINAIRES

- Remontée des données de consommations à l'OMéDIT

100 % des établissements en 2008 (85 % en 2007)

- Passage en Réunion Cancérologie Pluridis.

24/ 28 établ. concernés = passage entre 80 et 100 %

- Médicaments orphelins / Prescription par centre référence ou compétence

5 ét. = 100 %

pas de réponse sur 6 établ. concernés en 2008

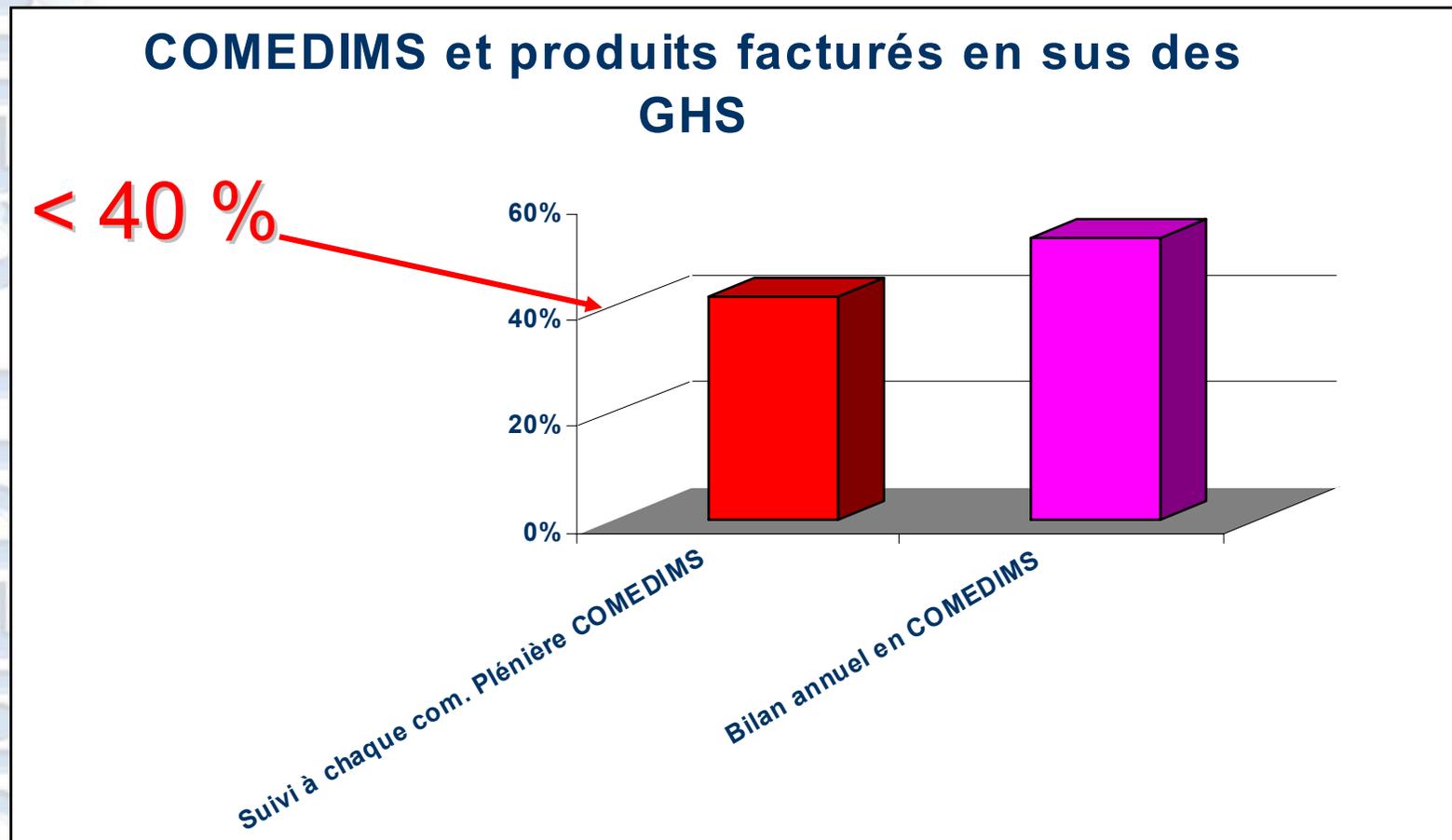
ENCADREMENT DES PRODUITS FACTURES EN SUS DES GHS (1)

53 établissements ont des consommations de médicaments facturés en sus des GHS

50 établissements se disent concernés en 2008 !

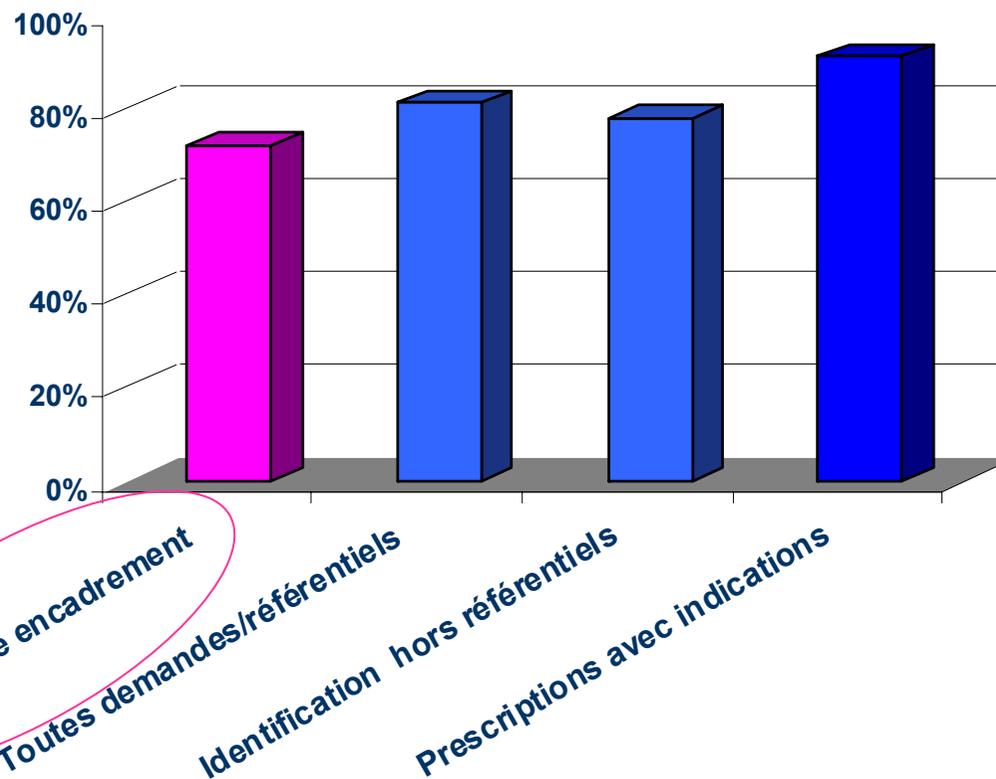
34 établissements ont des consommations de dispositifs médicaux facturés en sus des GHS

ENCADREMENT DES PRODUITS FACTURÉS EN SUS DES GHS (2)



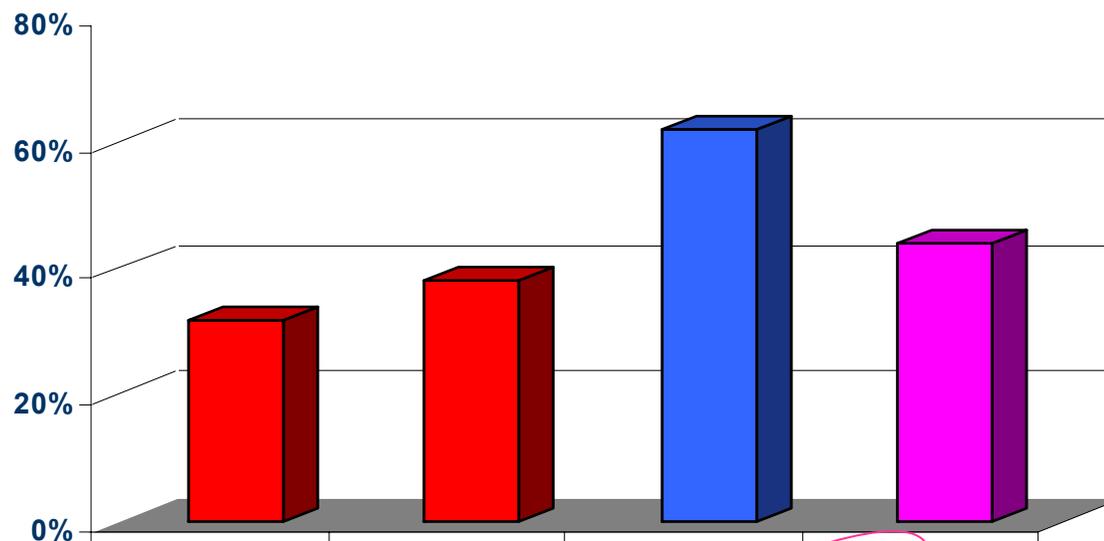
Médicaments facturés en sus des GHS

Encadrement Médicaments facturés en sus des GHS



Dispositifs Médicaux Implantables facturés en sus des GHS

Encadrement DMI facturés en sus des GHS



Procédure encadrement

Toutes demandes/ référentiels

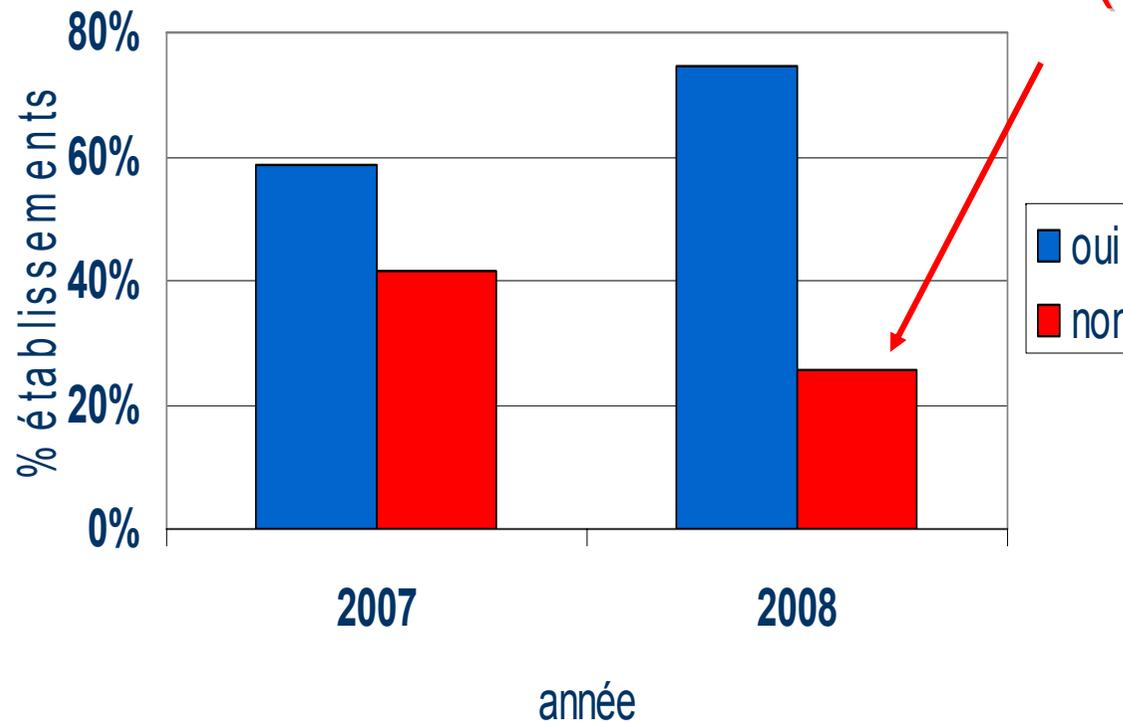
Identification hors référentiels

Dispensations avec indications

AUTOÉVALUATION CIRCUIT DES PRODUITS DE SANTÉ

En 2008 : amélioration / 2007 (+16 %)

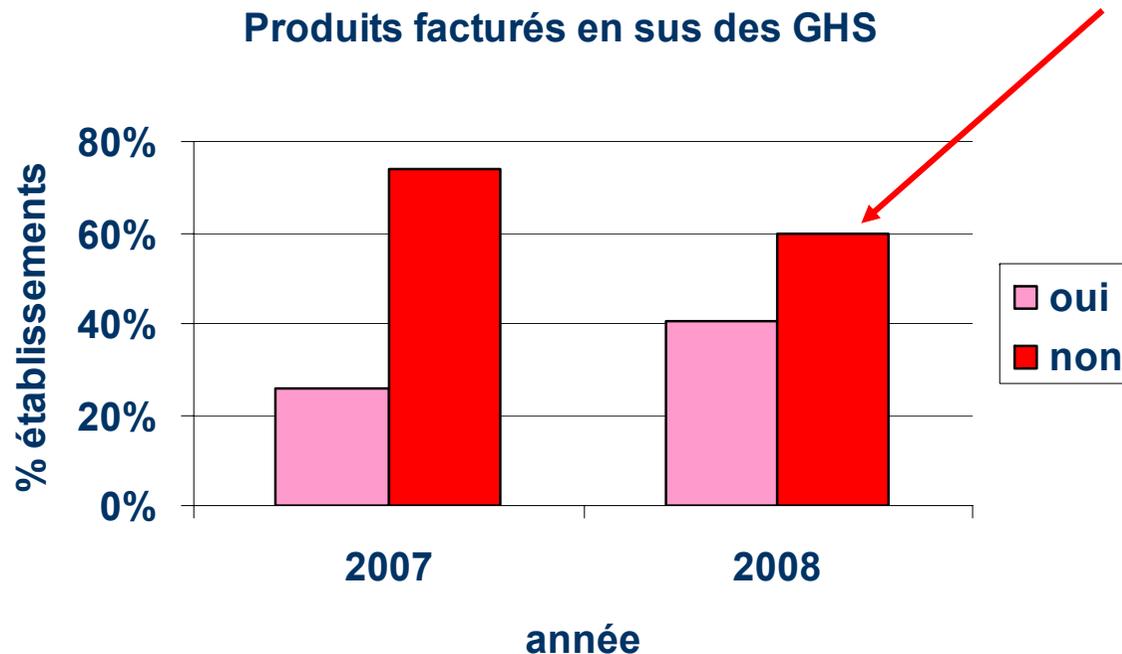
Pas d'autoévaluation dans 14
éta-bl. / 55 (25 %)



AUTOÉVALUATION SUR LES PRODUITS FACTURÉS EN SUS DES GHS

En 2008 amélioration / 2007 (+14 %)

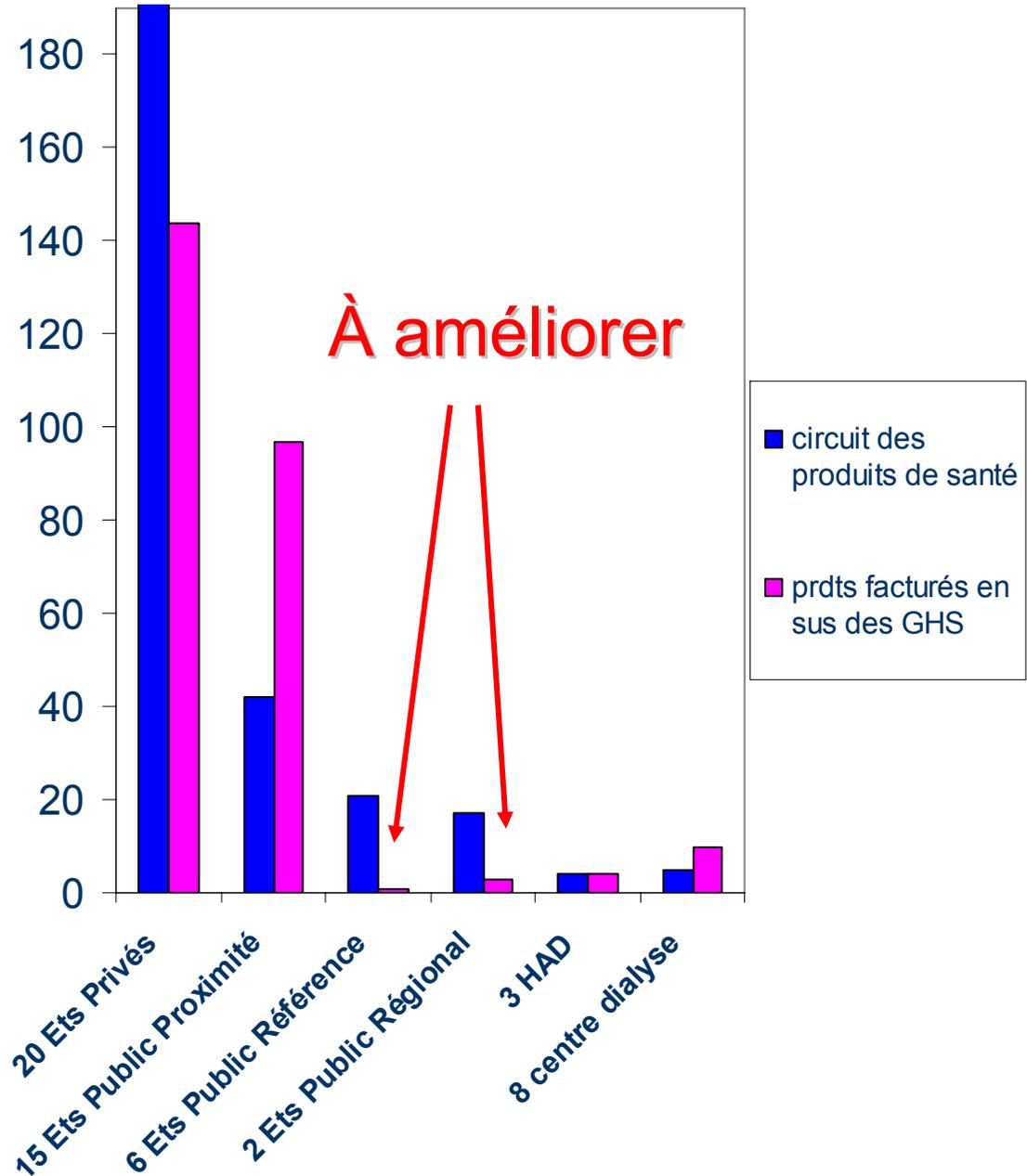
Pas d'autoévaluation dans
31 établ / 53 concernés (58 %)



Rapport d'étape 2008

282 évaluations sur
le circuit des prdts
de santé

259 évaluations
sur les produits
facturés en sus



Bilan global du contrat 2006 - 2008

Les items à consolider

COMEDIMS

Informatisation

Autoévaluation bon usage produits facturés en sus

The table is a complex grid with numerous columns and rows. It is annotated with several red and purple ovals and arrows. A red oval on the left side highlights a vertical column of data. A red oval at the bottom left highlights a horizontal row of data. A purple oval in the center highlights a large section of the grid. A purple oval on the right side highlights another vertical column of data. Arrows point from the text labels to these specific areas: a red arrow points down to the top of the first red oval, another red arrow points up to the bottom of the second red oval, a purple arrow points down to the top of the first purple oval, another purple arrow points up to the bottom of the second purple oval, and a purple arrow points down to the top of the third purple oval.

Gestion armoires

Procédures et suivi

DMI

16 décembre 2008 - CBU

Encadrement des produits facturés en sus